



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-5734/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vlatkici Jurić, uz sudjelovanje Štefice Meštrović kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Dominika Ćibarića, zbog djela prekršaja iz članka 229. stavak 4. u svezi sa stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama («Narodne novine» broj 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22 i 133/23), kažnjivo po članku 229. stavak 7. istog Zakona, odlučujući po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, broj: Klasa: 340-07/23-03/33924; Urbroj: 251-10-73/48-25-3 od 18. lipnja 2025. godine, dana 22. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Temeljem odredbe članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), u svezi odredbe članka 196. stavak 1. točka 1. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika Dominika Ćibarića od 19. ožujka 2026. godine, OIB 11256657875, s prebivalištem u Zagrebu, Krajiška 30, po službenoj dužnosti preinačuje se obavezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, broj: Klasa: 340-07/23-03/33924; Urbroj: 251-10-73/48-25-3 od 18. lipnja 2025. godine i okrivljenika oslobađa optužbe da bi počinio djelo prekršaja činjenično opisano u izreci obaveznog prekršajnog naloga, a pravno označenog kao djelo prekršaja iz članka 229. stavak 4. u svezi sa stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 229. stavak 7. istog Zakona.

II Uslijed odluke iz točke I/ izreke ove presude prigovor okrivljenika postao je bespredmetan.

III Temeljem odredbe članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci obaveznog prekršajnog naloga.

2. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno uložio prigovor putem branitelja.
3. Prigovor je bespredmetan.
4. Ispitujući izdani obavezni prekršajni nalog i podnesen prigovor, ovaj Sud je utvrdio da je izdanim obaveznim prekršajnim nalogom povrijeđeno materijalno prekršajno pravo na štetu okrivljenika, budući djelo, kako se to činjeničnim opisom u obaveznom prekršajnom nalogu okrivljeniku stavlja na teret, po propisu nije prekršaj.
5. Okrivljeniku se stavlja na teret (citat): "što kao odgovorna osoba u pravnoj osobi GARDEN d.o.o., Zagreb, Krajiška 30, u ostavljenom roku od 15 (petnaest) dana odnosno od dana 04.09.2023. god. do dana 19.09.2023., nije dostavio-la Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja dana 09.07.2023. u 09,49 sati upravljala vozilom reg. oznake ZG-6942-EJ (HR), na lokaciji Krajiška ulica 17, Zagreb, čime je počinio-la prekršaj iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona". Dakle, u činjeničnom opisu djela prekršaja iz pobijanog obaveznog prekršajnog naloga nedostaje bitno obilježje djela prekršaja koji može počiniti odgovorna osoba u pravnoj osobi, a to je navod da je pravna osoba vlasnik vozila kojim je počinjen prekršaj. Ovo u kontekstu činjenice da je zakonski opis, odnosno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod biće odgovarajućeg prekršaja, pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, a u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj. Naime, člankom 229. stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da kad je vlasnik vozila, kojim je počinjen prekršaj propisan ovim Zakonom, pravna osoba, podatke iz stavka 3. ovog članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi.
6. Dakle, činjenični opis djela prekršaja iz obaveznog prekršajnog naloga ne sadrži navedeno bitno obilježje djela prekršaja iz članka 229. stavak 4. u svezi sa stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.
7. Obzirom na navedeno, djelo, kako je naznačeno u činjeničnom opisu obaveznog prekršajnog naloga, ne može se podvesti pod zakonski opis djela prekršaja opisanog u članku 229. stavak 4. u svezi sa stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 229. stavak 7. istog Zakona.
8. Slijedom navedenog, uslijed odluke iz točke I izreke ove presude prigovor okrivljenika je bespredmetan.
9. Budući je okrivljenik oslobođen optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava Suda, a temeljem zakonske odredbe citirane u izreci presude.
10. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 22. travnja 2026.

Zapisničarka
Štefica Meštrović

Sutkinja
Vlatkica Jurić

Presuda je pravomoćna 22. travnja 2026.

Dostavna naredba:

Broj: Pp-5734/2026-3

1. Tužitelju – Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove
2. Okrivljeniku – Dominik Ćibarić, Krajiška 30, Zagreb
3. Branitelju – odvjetnik Tomislav Hadžija, iz Odvjetničkog društva Hadžija i suradnici, Zagreb, Miramarska cesta 24,
4. Pismohrana